



A.D. 1308

**unipg**

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI  
DI PERUGIA

**LM-6 - Corso di Laurea Magistrale in Biologia (LM60)**

Relazione Annuale della Commissione paritetica per la didattica

**2021**

## Relazione Annuale della Commissione paritetica per la didattica - 2021

### FRONTESPIZIO

#### DIPARTIMENTO

**Denominazione del Dipartimento:** Chimica, Biologia e Biotecnologie

#### CORSO DI STUDIO

**Denominazione del Corso di Studio:** Laurea Magistrale in Biologia

**Classe:** LM-6- Biologia

**Sede:** :Via del Giochetto 06122 - Perugia

#### COMPONENTI COMMISSIONE PARITETICA PER LA DIDATTICA

Prof.ssa Paola Belanzoni (Docente, Coordinatrice CP)

Prof. Manlio Di Cristina (Docente)

Prof. Roberto Fabiani (Docente)

Prof.ssa Livia Lucentini (Docente)

Prof.ssa Assunta Marrocchi (Docente)

Prof.ssa Silvana Piersanti (Docente)

Prof.ssa Serena Porcellati (Docente)

Prof.ssa Paola Sassi (Docente)

Sig. ra Nadia Bouallagui CdS Biotecnologie (Rappresentante degli studenti)

Sig. Gianluca Ghetti Gorini CdS Scienze Chimiche (Rappresentante degli studenti)

Sig. ra Marta Moriconi CdS Scienze Biologiche (Rappresentante degli studenti)

Sig. ra Tiziana Qama CdS Biotecnologie Molecolari e Industriali (Rappresentante degli studenti)

Sig. Salvatore Ruggiero CdS Biotecnologie (Rappresentante degli studenti)

#### DATE DELLE SEDUTE

23 febbraio 2021 - approvazione del calendario delle lezioni del II semestre AA 2020/2021, discussione del Documento di Analisi delle relazioni annuali delle Commissioni Paritetiche per la didattica anno 2020.

8 luglio 2021 - approvazione dei Regolamenti Didattici dei CdS AA 2021/2022.

12 novembre 2021 - approvazione del calendario delle lezioni del I semestre AA 2021/2022, approvazione del calendario degli esami e delle prove finali AA 2021/2022, approvazione del Manifesto degli Studi - CdS AA 2021/2022, discussione della Relazione annuale.

26 novembre 2021 - approvazione della Relazione annuale.

## QUADRO A

Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

### Analisi e proposte

Le modalità di diffusione dei questionari, in aggiunta alla compilazione on-line degli stessi e all'interconnessione tra la compilazione dei questionari e la prenotazione tramite SOL agli appelli di esame, hanno fatto in modo che una elevata percentuale di studenti abbia partecipato alla rilevazione. Infatti, 27 insegnamenti su 35 hanno ricevuto una valutazione. I dati della rilevazione delle opinioni degli studenti ottenuti sono utilizzati dal CdS, il quale li discute focalizzando l'attenzione sulle eventuali criticità emergenti, a cui segue un colloquio individuale del Presidente del Consiglio di Corso di Laurea con il Docente eventualmente interessato. Le criticità sono segnalate alla CP per condividerne gli eventuali interventi correttivi.

Si propone di continuare a sensibilizzare sia i docenti che i rappresentanti degli studenti a divulgare l'importanza della valutazione della didattica, a illustrare le modalità di compilazione dei questionari e a segnalare la data di inizio delle valutazioni.

Si suggerisce al CdS di continuare a monitorare regolarmente le criticità eventuali.

## QUADRO B

Analisi e proposte in merito a materiali, ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

### Analisi e proposte

Per il quesito D3 ("Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?") la media del punteggio risulta essere di 8.12, leggermente inferiore a quello dell'AA 2019-2020 ( 8.2) e comunque superiore a quello medio del Dipartimento (7.93).

Nessun insegnamento riporta un punteggio inferiore a 6, mentre tre insegnamenti riportano un punteggio inferiore a 7.

Si suggerisce al Presidente del CdS e al RQ di incentivare sempre tutti i Docenti ad inserire il materiale didattico nella piattaforma UNISTUDIUM. Si suggerisce inoltre al Presidente del CdS di raccomandare ai docenti con punteggio inferiore a 7 di risolvere tale criticità.

Relativamente al Quesito D15 ("Le aule sono adeguate per lo svolgimento delle attività didattiche?"), si fa presente che la maggior parte degli insegnamenti sono stati svolti in DAD a causa della pandemia da COVID-19. Tuttavia, la media del punteggio è pari a 7.60, valore

inferiore rispetto a quello dell'anno precedente (8.01) ed in linea con il valore del DCBB (7.69).

Nell' AA 2020/2021 è stato aggiunto il quesito D15bis (D16) "Ritieni adeguata la piattaforma Microsoft Teams in cui si svolgono le lezioni online?", in quanto l'Ateneo ha ritenuto opportuno verificare il grado di soddisfazione degli studenti relativamente all'adeguatezza della piattaforma Microsoft Teams in cui si sono svolte le lezioni online. Il punteggio ottenuto è stato pari a 7.97, leggermente inferiore a quello medio del DCBB (8.06). Nel dettaglio, un insegnamento riporta un punteggio inferiore a 6, mentre due insegnamenti riportano un punteggio inferiore a 7.

## QUADRO C

Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

### Analisi e proposte

Le modalità di valutazione dell'apprendimento sono rese note nelle "schede insegnamento" nel link "offerta didattica dell'Ateneo 20-21". Tali schede sono state compilate nella quasi totalità dei casi, ma alla voce "Modalità di verifica dell'apprendimento", in alcuni casi, risultano ancora compilate in modo non esaustivo, in quanto non si specificano in dettaglio le modalità di esame ma solo "esame scritto" o "esame orale".

Si suggerisce al RQ del Corso di Laurea e al Presidente del CdS di invitare i docenti ad una corretta compilazione delle schede insegnamento e a fornire più informazioni possibili nelle schede alla voce "Modalità di valutazione", anche tenendo conto delle linee guida fornite dal Presidio di Qualità.

Relativamente al Quesito D4 ("Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?") la media del punteggio è risultata essere pari a 8.37. Il valore è leggermente inferiore a quello dell'anno precedente (8.92), ma superiore al valore medio del DCBB che risulta essere pari a 7.83. Tre insegnamenti hanno riportato un punteggio inferiore a 7.

Si suggerisce al Presidente del CdS di sensibilizzare tutti i docenti, in particolare quelli responsabili degli insegnamenti con un punteggio inferiore a 7, a spiegare le modalità di valutazione dell'apprendimento agli studenti in modo chiaro durante una lezione, e vigilare che vengano effettivamente applicate.

Riguardo alle modalità di valutazione non sono emerse situazioni critiche

## QUADRO D

Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

### Analisi e proposte

Il CdS svolge un'azione di monitoraggio costante sulle proprie attività prendendo in considerazione i dati più critici risultanti dalla Scheda di monitoraggio annuale e le raccomandazioni espresse dalla CP. In particolare, la Scheda di monitoraggio annuale è stata presentata e discussa al CdS

nel consiglio del 28/10/2020, approvata nel consiglio del 17/12/2020 e dal Dipartimento di CBB nel consiglio del 22/12/2020.

Sulla base dei dati del monitoraggio il CdS ha implementato gli eventuali interventi correttivi.

Data la recente istituzione della nuova LM in Biologia (A.A. 2018/2019), non è ancora stato fatto un riesame ciclico.

L'analisi dei dati evidenzia una discreta performance generale; rimangono ancora dei punti critici riguardanti l'attrattività e l'internazionalizzazione come indicato di seguito:

-la maggior parte degli iscritti al CdS provengono da lauree triennali appartenenti allo stesso Ateneo. Ciò suggerisce di trovare soluzioni per aumentare l'attrattività da altri atenei.

-la quantità di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari risulta essere notevolmente inferiore rispetto alla media degli altri CdS della stessa area geografica e nazionali. Ciò suggerisce di promuovere maggiormente l'adesione a borse di studio ERASMUS da parte degli studenti.

Si propone di riservare al consiglio del CdS un punto specifico per la discussione delle criticità messe in evidenza dal monitoraggio annuale, e per la messa in atto di soluzioni che riguardano l'attrattività e l'internazionalizzazione.

In generale, sebbene l'azione di monitoraggio del CdS venga considerata buona, essa è migliorabile, istituendo delle Commissioni ad hoc e programmando delle apposite sedute del Consiglio di CdS.

Per quanto riguarda i percorsi formativi e gli esiti occupazionali dal Quadro C2, "Efficacia esterna" della SUA-CdS emerge un'attenta valutazione dei dati relativi all'indagine condotta da Alma Laurea.

Dal Quadro C3 "Opinioni enti e imprese con accordi di stage/ tirocinio curriculare o extra-curriculare" della SUA-CdS emerge che sono state esaminate le schede di valutazione del tirocinio esterno di studenti che hanno frequentato stage professionali o formativi, compilate da Tutor aziendali di Enti pubblici e imprese private ospitanti.

In generale, la valutazione dello studente tirocinante è risultata ottima, come pure la valutazione del progetto formativo. Due punti rimangono critici, con valutazioni inferiori a 7.50: 1) le conoscenze linguistiche dei tirocinanti e 2) l'interazione con il Tutor universitario.

Si suggerisce al Presidente del CdS di raccomandare ai docenti di interagire con i Tutor aziendali di Enti Pubblici e imprese private ospitanti, informandosi sulla natura dell'attività.

Non si propongono specifiche modifiche agli ordinamenti didattici, ai regolamenti e alle programmazioni dei CdS.

Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano facilmente accessibili.

## **QUADRO E**

Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

## Analisi e proposte

Le informazioni relative al CdS sono presenti nel sito web del Dipartimento e nella pagina dell'offerta formativa dell'Ateneo. Non sono invece ancora disponibili sul web i verbali dei consigli di CdS. Nella sezione relativa a "Contatti con il mondo del lavoro" la pagina risulta vuota.

Nella maggioranza dei casi le schede insegnamento sono complete, in alcuni casi le "Modalità di verifica dell'apprendimento" non sono esaustive.

Vi è coerenza/corrispondenza nei contenuti resi pubblici della SUA-CdS e il sito istituzionale di Ateneo.

Relativamente al quesito D9 ("L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del CdS?") il punteggio medio ottenuto è pari a 8,61, leggermente inferiore a quello dell'anno precedente (8.80) ma in linea con quello del DCBB (8.63).

Solo un insegnamento ha riportato una lieve criticità.

Si consiglia di inserire nel sito web del Dipartimento, in area riservata, una sezione con i regolamenti e i verbali del CdS, ad utilizzo dei docenti.

Si consiglia al presidente del CdS di invitare i docenti interessati a completare le schede didattiche.

## QUADRO F

### Ulteriori proposte di miglioramento

Si segnalano punteggi inferiori a 6 per quattro insegnamenti relativamente a quesiti (D2, D5, D6, D7, D8 e D14) non menzionati nei quadri precedenti.

Per quanto riguarda l'insegnamento di ANALISI DEI SISTEMI ECOLOGICI non è stata fatta la rilevazione della qualità della didattica (< 6 schede), ma da un confronto con i rappresentanti degli studenti nella CP, è emerso che nessuna delle problematiche riportate nella relazione della CP 2020 è stata risolta.

Si propone al presidente di CdS di sollecitare i docenti interessati a migliorare l'insegnamento dove necessario.

Un'altra osservazione che emerge da parte dei rappresentanti degli studenti e studenti uditori nella CP, è relativa al calendario delle lezioni del primo semestre, che prevede poco spazio per eventuali lezioni di recupero; pertanto si suggerisce al CdS di valutare l'opportunità di inserire tempi dedicati, o di iniziare le lezioni con una settimana di anticipo.